

Valoración sobre la necesidad de la diversificación en los productores agrícolas de montañas.

Evaluation on the need of diversification in the agricultural producers of forested region.

Autor: MsC. Jesús Martín Pérez, Yainelis Rodríguez Gomes, Lic. Reydi Bonne Almeida.
Centro de Desarrollo de la Montaña. CITMA, Guantánamo, Cuba.

Email: jmartin@cdm.gtmo.inf.cu

Resumen.

Un acercamiento al estudio de los paradigmas en la producción sostenible, los criterios que tiene el grupo de investigación y ejecutores de la producción agrícola en las montañas, las concepciones que vienen incrementándose como aptitudes que están lejos de los paquetes tecnológicos demandados por estos productores y el problema de la ruralidad en el contexto actual, partiendo de las experiencias en las condiciones de montaña.

Palabras clave: Diversificación agrícola, producción sostenible

Abstract.

An approach to the paradigms study in the sustainable production, the approaches that she has the investigation group and executioners of the agricultural production in the mountains, the conceptions that you come increment like aptitudes that are far from the technological packages demanded by these producers and the problem of the rurality in the current context, leaving of the experiences under the mountain conditions.

Keyword: Diversity crop, sustainable production

Introducción.

A partir de la década de los 90 del siglo pasado con la contracción económica apareció todo un ingenio de creatividad para el mantenimiento y desarrollo de las producciones agrícolas en los agroecosistemas montañosos, partiendo de la idea de cómo explicar las relaciones entre los productores. Por otro lado, la introducción de las tecnologías en los nuevos escenarios socio culturales, existiendo en este entorno una mayor influencia de transferencia de factores de conocimiento que no dejan de ser contradictorios en un contexto de desarrollo.

En las montañas, desde al año 1992 en la Cumbre de Tierra los principios participativos para los cambios fueron tomados en dos vertientes fundamentales; en primer lugar: la participación desde el poder de los monopolios para las mejoras genéticas y biotecnológicas, y en segundo lugar: el ordenamiento participativo de intercambio entre los productores para las mejoras socioproductivas; todo esto basado en la participación sin el poder financiero y la mercantilización.

Estas vías alternativas tienen una sistematización, aunque no ajena a la influencia de los efectivos de la seguridad productiva y el financiamiento de los proyectos biotecnológicos, lo cual no quiere decir que los proyectos biotecnológicos no sean importantes para las economías en vías de desarrollo, pero no deben tener la preponderancia de la solución al problema productivo en las montañas.

Es necesario partir de la aplicación de la información disponible para ver la implementación en nuestro entorno. El 16 de mayo del 2008 aparece una declaración en la clausura del VII Encuentro Internacional de Agricultura Orgánica en La Habana, la cual expresa lo siguiente: "La agricultura orgánica puede contribuir a resolver la crisis alimentaria y mitigar el cambio climático siempre que esté basada en principios de agroecología.....".

Un elemento importante fue la necesidad de realizar el enfoque sistémico y el factor de cómo se van presentando los indicadores sociales en las producciones agrarias.

Materiales y Métodos.

Para el desarrollo del trabajo se utilizó la metodología básica a partir de la búsqueda y constatación de los datos a través de un sistema de entrevistas estandarizadas a expertos en agricultura y directivos de las bases productivas para comprobar los niveles de información y la transferencia de conocimientos, se aplicó de la misma forma a los productores para ver sus experiencias y sus criterios en torno a las vías para apropiarse de los conocimientos para la producción de datos descriptivos, según el criterio de Taylor y Bogdan (1986) y la investigación cualitativa (1998).

Se utilizó la comparación de los datos con los criterios dados por los informantes leyendo los materiales y preparando las entrevistas. Para cada uno de los mismos se utilizaron los

métodos inductivos, contextualizado y orientado al caso entendido; como un sistema limitado se trabajó con 67 personas ajenas al equipo de investigación.

No se comparó la masa animal, debido a que se toma en cuenta dentro de la base energética, en los principios de la agricultura orgánica.

Como base de la investigación se utilizó la fenomenológica para obtener las explicaciones e informaciones de las experiencias de los actores y la teoría fundamentada; para analizar las diferentes etapas y fases de la implementación de algunos de los principios y la recogida sistematizada de los datos así como las informaciones aportadas.

Resultados y discusión.

Es importante señalar que existe un acelerado proceso de urbanización, pese a que en el campo permanecen 125 millones de personas que son en su mayoría pequeños productores que abastecen gran parte de la producción de alimentos y que tienen una base agroecológica por la forma de agricultura de subsistencia. Esta base, no aparece divulgada por los medios de la información, que pretenden presentar los proyectos con los mejores

resultados en la aplicación de los paquetes tecnológicos, porque también los paradigmas de la agricultura, están impuestos desde los agro monopolios donde se imponen los proyectos de los mega cultivos o los plus cultivos enriquecidos, donde la revolución verde, era la única salida.

América Latina, posee rasgos característicos que la hacen una sub- región con formas muy folklóricas que no han permitido aún las mayores invasiones de los proyectos de innovación y desarrollo de descapitalización total, y crear problemas aún mayores en los agroproductos. En la actualidad, esta región mantiene, según los organismos regionales, productos que con algunos procesos de intervención, mantienen valores en el mercado que permiten la transformación de sus producciones. En algunas formas no descapitalizadas sin transformar los productos como la banana y el café en productos únicos líderes.

En general, se trata de hacer más productivos los sistemas, con variabilidad económica y rutas autóctonas de desarrollo rural que permitan romper con la barrera de la cultura alimentaría que impone la globalización a determinados productos para aumentar su eficiencia, y de esta forma, quitar la cultura banal de la producción.

Las políticas de la soberanía productiva van mas allá de la formulación nacional de determinadas producciones a lo apropiado para cada uno de los ecosistemas, teniendo en cuenta cómo se encuentran los mismos y sus relaciones. Hoy no se puede seguir produciendo en base a la tradición o costumbres, muchos son los factores que cambian en el tiempo y las culturas productivas se pierden, el intercambio entre el campo y la ciudad debe constituir un elemento mas equitativo desde la base de los conocimientos, existen mas conocimientos de qué hacer en el campo desde la ciudad sobre la base de una cultura que se urbaniza y a quien menos favorece es a la producción.

Aún los sistemas para la aplicación de los resultados están lejos de la aplicación diversificada, en este contexto el productor recibe un conocimiento distorsionado en lo que tiene que ver con la conservación de los recursos naturales y el mantenimiento de las funciones del ecosistema y el mantenimiento de este solo es posible sobre la base de la agroecología.

El nivel de degradación de la capacidad productiva en los sectores está basado en la no implicación y en planes productivitas sin tener en cuenta el funcionamiento sistémico sin el efectivismo de la producción.

El campesino tiene que ser parte del proceso de capacitación, no el objetivo de la capacitación, y a la vez tiene que ser diversa; no por las temáticas para las producciones es que son importantes las investigaciones agrícolas vertical, desde arriba hacia abajo quedan solo en los espacios demostrativos, pero no tienen un proceso eficaz de implementación en la escala de las montañas lo que conlleva a la pérdida de la motivación productiva.

Desde el año 2008 en la discusión de Roma en la Conferencia de Soberanía Alimentaria y en Brasilia, se esbozaron de forma sistémica los factores del ecosistema, los alimentos, el empleo rural y el uso de tecnologías apropiadas, lo cierto es que todavía hoy, estos eventos continúan sin una aplicabilidad en el contexto de la producción y la eliminación del hambre en el mundo y aún existen los nudos gregorianos que no permiten la aplicación, capacitación y divulgación de los mismos para aumentar la capacidad de entendimiento con el medio.

Hoy el paradigma es intensivo, la agricultura sigue siendo un paradigma globalizado de los insumos de las mejoras genéticas y biotecnológicas. Las claves del éxito está en los insumos y en la construcción de mega cultivos con la cultura, la dependiente de valorizar el medio al no tener los rendimientos ni los alcances, comienza la erosión social en la prevención a partir de las interpretaciones carentes de conocimiento ya las agresiones están en el campo de las discusiones.

En África, 250 millones de personas están desnutridas por debajo de cualquier índice según criterios FAO, sin embargo, los proyectos para los mega productos o productos plus en su base, son los transgénicos para la resistencia a las enfermedades y para bajar algunas concentraciones tóxicas como el cianuro en la yuca y mayor concentración de vitamina A en el arroz; para producir amarillo vitaminado estas culturas globalizadas ponen en peligro el verdadero desarrollo endógeno y sistémico, ya las pruebas están en Nigeria y cerca en Puerto Rico las normas de bioseguridad quedan relegadas por la necesidad del hambre presente, la nutrición deficiente es un concepto base para la implementación de estos paradigmas.

Al hacer referencia a la nutrición deficiente, se deben de destacar varios factores que contribuyen, ya sean de carácter productivo o cultural a la eficiencia de los procesos, así como indicadores qué es lo que nutre y es parte de un proceso más complejo de cultura perdida que no se resuelve como soberanía alimentaria, que la misma no puede ser alimentarse de la cultura alimentaria del otro; es decir, lo que me nutre es lo que produce

como alimento, el que domina que además tiene alimentos monopolizados en los cuales al generalizarse su consumo se generaliza su forma de denominación. Somos la cultura del maíz, sin embargo, nos imponemos el indicador de alimentación del trigo.

Son muchos los factores de la producción deficiente y la nutrición deficiente, el mal estado de los caminos por donde están los productos, la transportación de los mismos, la materialización en si, del precio a los productores, la debilidad de la protección contra las plagas y enfermedades, debilidad en la producción de los medios biológicos, falta nutrientes, técnicas agrícolas mal aplicadas, monocultivos por espacios empobreciendo, la variedad y la dieta está en el mercado, no en la capacidad de la producción que en muchos casos solo produce suplementos, el proceso de desplazamiento a zonas subrurales, en las cuales están comunidades con altas concentraciones de personas y donde los suelos carecen de las características productivas. Es en este momento en que los factores sociales, culturales y económicos convergen de forma mas erosiva y donde la optimización de la calidad nutricional entonces depende del desarrollo de un cultivo tanto para la alimentación como para la comercialización. Este factor no puede significar mejoras en las condiciones ecológicas o sostenibles de la producción.

Cuál es el problema, su solución en los mismos espacios, hay que poner diferentes soluciones, donde esté el policultivo y la diversificación de la dieta fortalece la comercialización de los alimentos no convencionales como variedades de frutas, las cuales no aparecen en los planes para la comercialización, producir productos ricos en vitaminas y minerales y que esté recogido en proyectos para su fomento y desarrollo. Hay que llevar la agricultura suburbana, la concepción a las montañas, hay que aplicar el principio de que si comemos hoy hay que agradecer a un campesino.

Para contradecir las predicciones de Malthus para el 2050, serán 10.000 millones de habitantes que seguirán dependiendo de factores que tienen un límite pero el número de plantas que depende nuestra nutrición continúa disminuyendo.

La agricultura es la única actividad humana basada en la fotosíntesis y es una actividad que es renovable y es una forma de mitigar el cambio climático, la forma de atrapar el carbono en las plantas. En el caso de nuestro país no solo debemos trabajar por los factores que afectamos nosotros sino, por la proximidad que tenemos con los mayores contaminantes del medio que están tan cerca y de ellos no solo nos viene la cultura globalizada de la mala utilización de los recursos y los alimentos globalizados si no también, las cargas contaminantes de todo el medio.

Es importante mencionar que las características de nuestras montañas hacen la variedad mas significativa para la aplicación de paquetes tecnológicos sostenibles, y viables los factores como las precipitaciones y la toponimia, estos caracterizan la formación de sistemas altamente especializados, los cuales, con la debida transferencia deben tributar como resultado los cambios diversificados y este concepto no está apartado de la recuperación del café, el Cacao o el Coco, para nosotros el concepto está vinculado con un sistema integral simbiótico de participación social ligado a redes directas no burocratizadas de participación.

Porque la necesidad está presente en las montañas como ecosistemas, la concepción del desarrollo integral de las montañas existe desde el año 1974, donde aparecen los primeros elementos de lo que sería el Plan Turquino, el cual desarrolla políticas para las montañas y zonas rurales de los territorios al entender que la densidad de población del país es de 100h por Km cuadrado, el área agrícola un 60% de la superficie, 1.6h por habitante agrícola, que heredamos una agricultura de monocultivo agro exportadora dependencia de los mercados externos el 50% de la tierra en manos de un 1% la herencia, por lo general es de una agricultura deformada basada en la industria.

La ruptura que se hace es en primer lugar con la forma de propiedad, pero en la forma de la cultura productiva los cambios van más lentos. En la propia década del 60 del siglo pasado, aun subsisten factores productivos con un relevante dominio cultural productivo del capitalismo de la década de los 50 periodo pre revolucionario, el 70% de los pequeños productores del año 1959 solo ocupaban el 11% de la tierra, los cuales tenían una agricultura precaria de subsistencia con 400 años de mono exportación y la mayoría de nuestro comercio con la URSS un 87%, el cual es importante señalar que al realizar nuestros productos también logró implantar una cultura productiva basada en grandes derogaciones energéticas para la producción y el incremento de las importaciones de alimentos. Con el tiempo, la cantidad de calorías/días y proteína/días ha ido aumentando a favor del crecimiento poblacional (Tabla 1).

Tabla 1. Situación de la producción de calorías y proteínas.

Años	Cantidad de calorías –días	Cantidad de proteínas – días
1965	2552kc-día	65.4-día
1989	2845kcl-día	76.5 –día

Fuente Conferencia vulnerabilidad.

Los beneficios logrados tenían un alto costo económico. Un elemento importante es la recurrencia del bloqueo y el factor de las transferencias de tecnologías, las cuales eran difíciles de adquirir, además, la formación de personal para la transmisión de una cultura agro ecológica, los 900 lts de leche al año y 300 t de carne vacuna al año y los bajos rendimientos por vaca de 5.6 lts por vaca al día como promedio nacional con altos costos en insumos, los cuales se comportaban con 600 mil toneladas de concentrados, 115 t de combustible a 3000 vaquerías en todo el país, un elemento importante era la concentración por vaquerías sin balance nutricional a partir de las producciones de los pastizales, los cuales eran solo el suplemento en las montañas, las producciones ganaderas estaban basadas en los mismos principios.

Existe un momento en que la producción comienza a tener demandas que no corresponden a las realidades productivas de estos ecosistemas, las demandas de fertilizantes según los datos del Ministerio de la Agricultura FunesMonzote plantea que 230 mil toneladas de

fertilizantes de formulación completa, se aplicaban en la agricultura y una demanda 870 t de miel desde el año 1991- 1998 se invertían 5 calorías.

En el año 1997 los daños eran considerables al suelo y la biodiversidad en las zonas de montaña. La utilización de las formulaciones era aún evidente en los sustratos de suelo y hojarasca en la cual, aún con los análisis en las zonas estudiadas, las aportaciones de los fertilizantes tenían una fuerte presencia en las aguas subterráneas desde el año 1989-2004.

En los ecosistemas antes mencionado la situación de las aplicaciones tienen una disminución de más de un 47.8 % por año promedio, la aplicación de los fertilizantes según datos que aparecen en el periódico Granma el 26 de Noviembre 2004, se disminuye 20 veces la utilización de formulaciones químicas en todo el territorio, se logra 21% de superficie boscosa que logra acumular los factores de riesgo de la utilización de esos agroquímicos, 800 mil hectáreas estaban invadidas de marabú y aroma, y aparecen la cifra de 400000 productores independientes, muchos de los mismos no tienen experiencia en la producción (Periódico Granma, 2006).

La tendencia hereditaria ha sido que, el 55% de los alimentos continúan siendo importados según la ONE (2005). Este elemento, unido al éxodo de las poblaciones de las zonas rurales a las zonas urbanas, el 25% en las zonas rurales, el 11% en el sector agropecuario, solo el 5% vinculado a la producción agrícola unido a los factores de falta de sentido de pertenencia en las UBPC, y el 75% de la población está en las ciudades. En el año 2005 según cifras de la ONE están empleados en la agricultura urbana 350 mil personas, las cuales tienen importancia para la producción de alimentos y son personas para el cambio en los factores productivos sostenibles, existen los coordinadores a nivel de provincia y a nivel municipal, para el trabajo en los elementos de la producción de alimentos y 111 coordinadores municipales y 3052 facilitadores de los cuales 812 son profesionales. Esto va permitiendo romper el mito de las producciones que tienen que ver con la participación desde la biodiversidad.

Los campesinos independientes que solo tienen el 25% de la tierra tienen hoy más del 65% de la producción nacional de alimentos, según el Periódico Granma (2006), en los cuales se recogen las cifras de las producciones lo que demuestra que esa forma de agricultura sostenible sí produce alimentos para la población con altos índices de desarrollo diversificado, demostrando la eficiencia campesina a pequeña escala y el estancamiento de la agricultura a gran escala para la situación del agro en Cuba. Más aún, en las condiciones de montaña donde inciden varios factores el Decreto Ley 259 aparece como la estimulación para el desarrollo de producciones propias de montaña la diversificación como manera de contrarrestar las dificultades productivas.

La responsabilidad con la tierra pasa por la responsabilidad y cuidado con el suelo en la misma medida en que este presenta dificultades, más aún, se aumenta la preocupación de los productores por su cuidado y protección. Para muchos este hecho encarna la formación de cualquier cultura que es la que guarda todos los valores, en cuanto a producción se refiere que el suelo es un cuerpo, aun cuando no tenga sus órganos alineados, presenta

valores mezo fauna y muchos de la macro fauna, lo orgánico se abre paso como necesidad en la misma medida que disminuye.

La forma de transformación del saber de los agricultores, a las escalas de formación de cultura productiva, en cada una de las comunidades formando base de renglones no tradicionales que permitan la formación de nuevos conocimientos productivos la aplicación de los de los microorganismos benéficos. Buscando tecnologías no amparadas por el inorgánico dólar las cuales encarecen y endeudan de forma fetichista a la agricultura.

Los precios de los alimentos en el entorno de 10 años estarán con poco movimiento a la baja según el informe de la FAO de perspectivas agrícolas 2009/2018 incluso se prevé en el mismo, aumentos en los precios de los aceites de hasta un 30%, las soluciones a la producción agrícola cada vez más tendrá que tener tecnologías locales y soluciones dentro de las fronteras para las producciones o las consecuencias serán siempre desfavorables para campesinos y países.

Conclusiones.

1. La necesidad de la diversificación tecnológica y espacial constituye hoy la fundamental tarea de los productores frente a la crisis alimentaría.
2. No es el crecimiento de la demanda de los países emergentes la causa de la crisis en los precios que no benefician a los productores del sur, los países emergentes aumentan sus porcentos productivos.
3. Deben articularse políticas para mayor aprovechamiento del Capital Social que permitan que los sistemas de redes funcionen para la formación de una cultura agraria de nuevo tipo en el plano individual y colectivo.

Bibliografía.

- Censo Nacional agropecuario del Instituto Nacional de Estadísticas de Argentina INDEC 2008 referente a concentración en el gremio rural.* (2008). Argentina.
- Informe de la OCDE/FAO Perspectiva de la agricultura 2009/2018.* (2009).
- ONU-FAO. (2010). *Organismos Modificados su aplicación en 25 países en vías de desarrollo.*
- Planificación Rural* Universidad Politécnica de Madrid Escuela Técnica de Ingenieros de Montes Universidad Politécnica de Madrid, Madrid.

Fecha de recibido: 26 feb. 2012
Fecha de aprobado: 11 may. 2012